**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

06 апреля 2018 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Огановой Э.Ю.

при секретаре судебного заседания Саркисовой Э.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-789/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Алимурадову Надиру Алимурадовичу о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Алимурадову Надиру Алимурадовичу о взыскании ссудной задолженности по банковской карте в размере 689 081 руб. 32 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что 05.09.2016 года между Алимурадовым Н.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом №4279010044389992, согласно которому банк предоставил Алимурадову Н.А. кредит с лимитом 600 000 руб.00 коп. на срок 12 месяцев под 25,9% годовых, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях кредитного договора. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью не позднее 20-ти дней с даты формирования отчета по карте. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, по состоянию на 29.12 2017 года задолженность ответчика перед банком составляет 689 081 руб. 32 коп., в связи с чем истец просит взыскать с ответчика задолженность в указанном размере, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 090 руб. 81 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Алимурадов Н.А. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела.

На судебное заседание 27.02.2018 года ответчик был уведомлен в соответствии с требованиями действующего законодательства заказным письмом с уведомлением по месту его регистрации. 20.02.2018 года заказное письмо с внутрироссийским почтовым идентификатором № 11999118173736 возвращено в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

О судебном заседании на 15.03.2018 года ответчик также был уведомлен заказным письмом с уведомлением по месту его пребывания в г. Москве: по адресу: Москва, ул. Кастанаевская д.11, кв.88. Заказное письмо с внутрироссийским почтовым идентификатором № 11999118216686 возвращено в адрес суда с отметкой «истек срок хранения». Данный адрес ответчик указывал как место своего жительства при заключении договора.

На судебное заседание 06.04.2018 года Алимурадов Н.А. также была уведомлен телеграммой по месту его постоянной регистрации, телеграмма № 323161 не вручена, адресат по указанному адресу не проживает (л.д.43).

Согласно части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Неполучение судебных почтовых извещений является волеизъявлением стороны по делу, свидетельствующим об отказе ее от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, а поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Согласно требованиям законодательства, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) и нести процессуальные обязанности. Таким образом, ответчик предоставленными ему процессуальными правами не воспользовался.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за него.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно [ст. 850](consultantplus://offline/ref=AFCE186E05E833388D54FE975F0CC11ACAD8653C59DD9B074543C74B09382A1EEC5C0DC20095DF6Cy7l2M) ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Из материалов дела усматривается, что 05.09.2016 года между Алимурадовым Н.А. и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Алимурадовым Н.А. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора Алимурадову Н.А. была выдана кредитная карта № 4279010044389992 с лимитом кредита 600 000 рублей и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Кредит по карте предоставлялся Алимурадову Н.А. в размере кредитного лимита с уплатой 25.6% годовых сроком на 12 месяцев на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно информировать и предоставлять отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно путем внесения суммы обязательного платежа, указанной в отчете для погашения задолженности.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц ОАО «Сбербанк России» реорганизовано в ПАО «Сбербанк России» (л.д.23-24).

Пунктом 3.9. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка.

Представленными историями операций по заключенному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия заключенного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Пунктом 1.4 Условий Банка вправе в одностороннем порядке увеличивать доступный лимит кредита.

28.11.2017 года истцом направлено требование ответчику о возврате кредита и процентов (л.д.19-20), однако, до настоящего времени ответчик свои обязательства надлежащим образом не исполняет, кредит и проценты не погашает, на претензию истца не отвечает.

По состоянию на 29.12.2017 года общая задолженность ответчика перед банком составила 689081,32 руб., что подтверждается представленным в материалах дела выпиской по счету (л.д. 6-7) , в том числе: сумма просроченного основного долга в размере 599982,52 руб., просроченные проценты 75351,45 руб., неустойка в размере 13747,35 руб. руб.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, проверив представленный расчет, с ним соглашается, поскольку он арифметически верен, соответствует положениям договора и требованиям закона.

Таким образом, с ответчика Алимурадова Н.А. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по договору от 05.09.2016 года в размере 689 081 руб. 32 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Алимурадова Н.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 090 руб. 81 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199, ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Алимурадову Надиру Алимурадовичу о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить.

Взыскать с Алимурадова Надира Алимурадовича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитной карте в размере 689 081 руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 090 руб. 81 коп., а всего 699 172 руб. 13 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Э.Ю. Оганова

Решение изготовлено в окончательной форме 10 апреля 2018 года.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 апреля 2018 год г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Огановой Э.Ю.,

при секретаре Саркисовой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-789/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Алимурадову Надиру Алимурадовичу о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Алимурадову Надиру Алимурадовичу о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить.

Взыскать с Алимурадова Надира Алимурадовича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитной карте в размере 689 081 руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 090 руб. 81 коп., а всего 699 172 руб. 13 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья: Э.Ю. Оганова**